

Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В.
(БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Белгород)

**КРИТИКА Н.М. ГОНЧАРЕНКО НАШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ АБСТРАКЦИОНИЗМЕ
В АСПЕКТЕ АВТОРЕФЕРАТА ДИССЕРТАЦИИ
А.В. ПРОНЬКИНА**

Исследование феномена изобразительного абстракционизма и абстрактного искусства ведется с самых первых книг Школы Конкретного *научного* искусствоведения. На первую их них, «Новый Авангард, Конкретное искусство» Н.М. Гончаренко, будучи заочницей-студенткой «эстетского» *искусствознания*, дала неграмотную отрицательную «рецензию». Этой «рецензией», предельно угодив начальству из Управления культуры, она в 2007 г. поставила «крест» на книгах В.И. Пронькина и А.В. Пронькина об Авангардизме, Абстракционизме, Поп-арте и Новом Авангарде XXI века. Причем, студентка Н.М. Гончаренко *самовольно* взялась за рецензирование книги: рецензировать ее Ю.Г. Максимчук поручил Г.А. Половиной, сотруднице музея.

Начальство всех мастей, воспитанное в СССР «соцреализмом», боялось «абстракционизма-модернизма» пуще огня. Поэтому Максимчук Ю.Г. был рад хулиательной «рецензии» студентки – книгу не издали, игнорировав рекомендацию известного искусствоведа из Центра современного искусства (г. Москва): «Исследование «Новый авангард, Конкретное искусство» заслуживает всяческой поддержки и нуждается в практической реализации своих положений в виде издательского проекта и *методик художественного обучения*». Руководитель отдела экспериментальных программ: Пацюков В.В. (П. №124-12 от 23.12.05).

В отличие от Н.М. Гончаренко, *Н.И. Шевченко*, искусствовед, доктор философских наук, профессор, воспринял наши книги и статьи иначе: «После более внимательного ознакомления с материалом, я понял, что и «напористые» заявления, и Манифесты имеют под собой *научную основу*¹. Поэтому я предложил В.И. Пронькину и его сыну, А.В. Пронькину, соавтору статей, сотрудничество и обучение в аспирантуре БГТУ им. В.Г. Шухова под моим научным руководством»².

Прошло семь лет. За эти годы Школой нового, Конкретного искусствоведения, которую с конца 2007 г. возглавил Н.И. Шевченко, было написано и опубликовано около 50 статей, 6-ть монографий, открыто 7-ми новых направлений и 14-ти течений Нового Авангарда XXI века. И все эти семь лет не прекращалась травля нашей Школы нового, *научного* Конкретного искусствоведения со стороны руководства факультета «Дизайн» Белгородского государственного института искусств и культуры (БГИИК) и «научников»-искусствознаев Белгородского государственного художественного музея во главе с «искусствознайкой» Н.М. Гончаренко.

¹ См. Пронькин В.И., Пронькина Н.М., Пронькин А.В. Новый авангард, Конкретное искусство // Экономика. Общество. Человек. Выпуск 12. Белгород-Москва, 2007. С. 209, 213, 219.

² Н. И. Шевченко, В. И. Пронькин, А. В. Пронькин. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный авангардизм: монография. Белгород, 2015. С. 8.

Апофеозом «критики» Н.М. Гончаренко нашей Школы Конкретного искусствоведения стали «Рецензии» к авторефератам диссертаций В.И. Пронькина и А.В. Пронькина, которые она представила на кафедру философии и теологии НИУ «БелГУ», где происходило обсуждение диссертаций. Причем, *рецензии ее незаконны*: она не входила в число оппонентов диссертантов, являясь не преподавателем кафедры, а директором выставочного зала «Родина». Но такой случай – вновь «насолить» своим противникам – Авангардистам! Просто удача!

В чем же причина ее неприязни к Школе Конкретного искусствоведения, к ее основоположнику и автору 7-ми направлений и 14-ти течений Нового Авангарда, Пронькину Владимиру Ивановичу? Быть может, ревность в плане должности, карьеры? Возможно, но есть еще причина – *зависть!* «Эстетки», ни музейные (Свиридова Н.В., Половина Г.А.), ни на кафедре «Дизайн» (З.Ю. Черная и руководители кафедр, Ю.А. Легеза и А.И. Федоренко) не открыли ничего, а тут – Авангардизм, новаторские направления, течения в искусстве! Начальство этого не любит – *скромнее надо быть!* Скромнее!

Но главные причины глубже и значительней – столкнулись Школы: Старая и Новая, два взгляда на искусство – «эстетский» и *научный*. Наши исследования на протяжении четырнадцати лет позволили нам не только «пересмотреть в искусствоведении всю основную искусствоведческую терминологию, но и выделить искусствоведческие категории «Старая школа искусствоведения» и «Новая школа искусствоведения», открывая этим новый этап в развитии искусствоведения, культурологии и истории искусства»³.

Чтобы понять всю пропасть между ними, давайте вспомним «странные» слова Великого Эйнштейна: «Как много мы *знаем* и как мало мы *понимаем!*»⁴ Эти глубокая и поразительная мысль дала возможность нам открыть еще один «новый этап в развитии искусствоведения, культурологии и истории искусства»⁵. Мы выделили и *сущностно* определили две новые философско-исствоведческие категории: «Школа искусствоведения» и «Школа искусствознания».

Искусствознание – это Старая школа, основанная на неплохом знании истории, содержания искусства («как много мы знаем»), но основанная не на науке, а на вкусе, мнениях, интуиции – «как мало мы *понимаем!*» Ее «научная» платформа – эстетизм. «Эстет» – явление *антинаучное*: «эстет» науку просто *отвергает*, считая *вкус* и *интуицию* достаточными инструментами для понимания искусства.

Это присуще всем «эстетам» конца XIX–XX вв., отвергавших, как Авангардизм, так и значение науки для искусства. Так, Н.А. Бердяев полагает: «Не должны быть научны искусство, мораль, религия»⁶. С ним солидарен и психолог К.Г. Юнг: «Искусство в своем существе – не наука, а наука в своем существе –

³ Вейнгольд Ю.Ю. Вместо предисловия: Авангардизм и абстракционизм – диалектика эволюции / Н.И. Шевченко, В.И. Пронькин, А.В. Пронькин. Авангардизм и абстракционизм – бунт или развитие? Генезис, эволюция и будущее искусства от древности до Нового авангарда XXI в.: монография / Белгород, 2008. С. 7.

⁴ Шаповаленко В., Шолох В. «Как много знаем и как мало понимаем!». Нужно ли современному человеку понимать Мир. Режим доступа: <http://fan-5.ru/better/article-101184.php>.

⁵ Вейнгольд Ю.Ю. Вместо предисловия: Авангардизм и абстракционизм – диалектика эволюции... С. 7

⁶ Бердяев, Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека // Собр. соч.: в 2 т. Т. 2 Paris, 1991. С. 53.

не искусство»⁷. Не изменяется позиция «эстетов» даже в наше время. К. Гринберг, лучший критик и знаток искусства Авангарда XIX–XX веков, в основу всех своих исследований, оценок ставил также *вкус*: «Как я достигаю суждения? Через *мой вкус*, который интуитивный и может быть неправильным»⁸.

Отсюда можно сделать определение понятия «эстет»: «Эстет – специалист в области искусства, составляющий суждения об искусстве, его произведениях с эмпирических позиций: *вкуса, интуиции*, и отвергающий научное искусствознание» (определение В.И. Пронькина). И первое несчастье «искусствознания» – псевдонаучная и алогичная *терминология*, искажающая суть понятий, их историческое и эстетическое содержание. Это не научные суждения, просто пустая болтовня «эстетов», «*высокопарный художественный жаргон*»⁹. Все Старое «искусствознание» – псевдонаучно! Они не *ведуют*, хотя и много *знают*, а судят все «по вкусу» – не искусствоведы, а «*искусствознаи*» – знатоки, «учетчики» в музеях. О важности научного определения понятий писал Ю.Ю. Вейнгольд, философ с мировым именем: «Оценить науку с достаточной объективностью возможно потому, насколько точно, *строго* определены понятия, образующие ее систему»¹⁰.

А псевдонаучность *искусствознания* отмечал еще Г. Вельфлин: «Истории искусств пора дать себе отчет в своих формальных проблемах... чтобы завоевать собственный научный базис... Все попытки ответить на вышеупомянутые вопросы пока призрачны»¹¹.

Это оценка, как полагает Ф. Зелинский, актуальна и сейчас: «История художественного понимания... очень неутешительна... или эта теория *не имеет научного характера* – и тогда ей не место в университетах, или она его имеет – тогда пусть она именно его и выставляет наружу»¹². Увы, но Старому *искусствознанию* представить нечего.

Искусствоведение, напротив, стремится к *ведению* и к *истине*, основываясь на *научной терминологии* и на *научном* методе, наше Конкретное искусствознание основывается на *диалектическом материализме*, на *эволюционном* понимании истории искусства.

Еще одно «несчастье» изобразительного искусства – псевдонаучная *теория «постмодернизма»*, навязанная обществу философами-метафизиками и «эстетиками» Старого искусствознания в интересах АРТ-БИЗНЕСА: «Открытый больше не будет. Наступил постмодернизм»¹³. Конец Авангардизму, развитию искусства, господу «эстеты»!

⁷ Юнг, К. Г. Об отношении аналитической психологии к поэтико-художественному творчеству. Режим доступа: <http://litext.narod.ru/psycr.html>.

⁸ Greenberg C. Taste. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/taste.htm>.

⁹ Greenberg C. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>

¹⁰ Вейнгольд Ю.Ю. Вместо предисловия: авангардизм и абстракционизм – диалектика эволюции... С. 5.

¹¹ Вельфлин Г. Классическое искусство. Введение в изучение итальянского Возрождения. СПб, 1999. С. VII–VIII.

¹² Зелинский Ф. Предисловие к первому русскому изданию // Вельфлин Г. Классическое искусство. Введение в изучение итальянского Возрождения. СПб, 1999. С. IX–X.

¹³ Гельман М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.

Но гениальный Гринберг возражает: «Ничто не может быть далее от подлинного искусства нашего времени, чем идея *разрыва непрерывности*. Искусство – между прочим – *непрерывно*, и без этого не существует»¹⁴. И даже *интуиция* подсказывала К. Гринбергу: «Эти идеологи, *сторонники постмодернизма* не являются поклонниками искусства... являются *более опасной угрозой* высокому искусству, чем прежние обыватели от искусства. Они привносят современный обывательский вкус, *маскируя его под новаторство*»¹⁵.

Что же «эстеты» постмодернизма *маскируют под новаторство*? Эпигонство! В 70-х гг. XX века завершается эволюция монокулярного искусства: открытие *авангардных* форм в *монокулярных* технологиях завершились. Ни искусствознания, ни «эстеты», ни философы и ни художники не знали, куда вести изобразительное искусство.

В искусстве – 30 лет застоя, его «эстеты» «*Постмодерна*», маскируют *под новаторство*. Но даже Лиотар Ж.-Ф., философ «*Постмодерна*», увидел его эпигонство: «*Повторение или цитирование*, принимается ли оно с иронией, цинизмом или попросту бездумно, представляется *совершенно очевидным*, стоит лишь обратить внимание на господствующие ныне в живописи течения, носящие имена «*трансавангардизма*», «*неоэкспрессионизма*» и т.п.»¹⁶. (См. Приложение 28-А-Б).

Все «актуальное» искусство, перфомансы, и прочие «шедевры постмодерна», которые подаются как «*авангардизм*», «*новаторство*», не гордость, а позор России. «Актуалист» Кулик, как пес, сидящий голый на цепи, бросает в бабушек свои какашки! Бесстыдство, пошлость «*Новых тупых*» (В. Козин, И. Панин), демонстрирующих свои интимные места – ЭТО ли гордость нашего искусства? Вам это нравится, «эстетка» Гончаренко? Но можно ли считать невежд творцами?

«Мы очень мало знали»¹⁷. – гордятся «гении» «*постмодернизма*». – Мы приходили и сразу устраивали дурки»¹⁸, «такие художественные акты: выставки, перфомансы»¹⁹. И добавляют: «Мы придерживались идеологии антипиара, антиискусства, мы родились, чтобы три дня просуществовать»²⁰. Увы, это отнюдь не Вечное искусство!

Весь этот бред, поделки и проделки «антиискусственников», эстетамы-искусствознаниями выдаются за *новаторство*, и это – «способ выдать себя за *сторонника* модного искусства, *страшась* прослыть *реакционером* или ортодоксом, что является самым большим *проступком* перед новомодными обывателями современности»²¹. Но есть и главная, скрываемая искусствознаниями причина: искусство

¹⁴ Greenberg C. Modernist Painting. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/modernism.html>.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Лиотар, Ж.-Ф. Заметка о смыслах «пост». Режим доступа: http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm.

¹⁷ Алексеев, Н. Номострой // Искусство. 2009. № 1-2. С. 63.

¹⁸ Звездочетов, К. Пересмешники // Искусство. 2009. № 1-2. С. 70.

¹⁹ Матросов Б. Пересмешники-2 // Искусство. 2009. № 1-2. С. 75.

²⁰ Козин В., Панин И. Мифология факта // Искусство. 2009. № 1-2. С. 122.

²¹ Greenberg C. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.

продается, это главная статья доходов представителей *арт-бизнеса*. И мы согласны с Гринбергом, который утверждает: «*Постмодернистский бизнес – еще одно выражение дурного тона в изобразительном искусстве*»²². А почему все эти *эпигонские* поделки *дурного тона* «эстеты» постмодерна стремятся выдавать за Авангард?

Не потому ли, что Авангард дороже, чем неавангард? И потому, что все работы Авангардистов на аукционах стоят десятки, сотни миллионов долларов. Или Вы не знали этого, «эстетка» Гончаренко?

А выход из застоя *эпигонского «постмодернизма»* – наш Новый Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство! И это результат исследования искусства, труда и деятельности нашей *научной Школы* нового, Конкретного *искусствоведения*, на протяжении уже 15-ти тяжелых лет ведущей бескорыстную борьбу против «эстетского» *искусствознания*, за новое, *научное искусствоведение*, за новое искусство.

Теперь, когда мы выяснили, *кто есть, кто*, мы можем перейти к анализу очередной *хулигельной «рецензии» «эстетки» Гончаренко*. Она, как представитель «эстетства» и «искусствознания», сторонница *терминологии* искусствознания, лишенной *сущности и логики*.

Она – «эстетка», потому противник нашего *научного, эволюционно-материалистического* метода. А «славные» традиции постмодернизма: «цитировать» и «повторять» лишают всех «эстетов» способности к инновационному мышлению и к восприятию нового. Будем иметь это в виду, исследователи Абстрактного искусства!

«Великий спор» *искусствознайки* Гончаренко по поводу наших открытий в области Авангардизма и абстрактного искусства касается *всего* абстрактного искусства и ведется с 2007 года²³. И с этого позорного, но исторического факта Н. Гончаренко начинает свою новую «рецензию» автореферата А.В. Пронькина, заметив сразу же, что «Ряд положений диссертации... перекликаются с диссертацией В. Пронькина... и представленным им в 2007 году исследованием «Новый Авангард. Конкретное искусство»²⁴.

Еще бы! Абстрактное искусство – часть Авангардизма, поэтому и В.И. Пронькин писал об изобразительном абстракционизме, вплоть до Нового Авангарда, Конкретного абстрактного искусства, его течениях. Но А.В. Пронькин исследовал абстракционизм еще в своей дипломной работе (исторический факультет БелГУ) и в 2-х диссертациях аспирантуры БГТУ им. В.Г. Шухова.

А дальше *искусствознайка* Гончаренко с сарказмом пишет о «ПОПЫТКЕ» «ввести в употребление новые термины и названия художественных направлений, родоначальником которых выступает сам художник и его единомышленники... «конкретный абстракционизм», «конкретный поп-арт, «поп-сюр»²⁵. (См. Приложения 29, 30, 31).

²² Там же.

²³ См. статью в этой монографии: «Критика «критики» или анализ рецензии Н.М. Гончаренко на книгу Авангардиста В.И. Пронькина «Новый авангард, Конкретное искусство».

²⁴ См. Рецензия Гончаренко Н.М. на автореферат диссертации А.В. Пронькина.

²⁵ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

Хороша «попытка»! В отличие от «эстетки» Гончаренко виднейшие ученые: философы, искусствоведы Белгорода, Московские искусствоведы: В.В. Пацюков (Центр современного искусства), Аника Агамурова (Академия Художеств), И.Б. Порто (Москва, ТСХР) – все поняли значение Нового Авангарда и не считали эти направления Нового Авангарда XXI века *«попыткой»*: «Научные и художественные исследования «Новый авангард. Конкретное искусство теоретика искусства и художника В.И. Пронькина представляет собой значительный интерес в области современной культурологической и эстетической мысли» (Пацюков В.В. П. №124-12 от 23.12.05).

Но «кандидатка» Гончаренко, в отличие от Академиков, профессоров и докторов наук, используя жаргон бандеровских «майданщиков», клеймит позором «представителей *самопровозглашенного* «Нового Авангарда» (А. Пронькин, В. Пронькин и их *единомышленники*)»²⁶. Эстетская наивность! Да кто ж еще провозгласит свой Авангард, если не Открыватель Авангарда?! Вы, что ли? От вас, «эстетов» все Авангардисты получали лишь оплеухи с ненавистью пополам!

Припомните импрессионистов, неомодернистов, Малевича, Кандинского: «Тогда неминуемо приходит один из нас – людей; он во всем подобен нам, но несет в себе таинственно заложенную в него *силу «видения»*. Он *видит* и *указывает...* Сопровождаемый *издевательствами* и *ненавистью*, всегда *вперед* и *ввысь* тянет он застрявшую в камнях повозку человечества»²⁷. Кандинский сам провозгласил свой *Неоабстракционизм*, создал его теорию, научные труды, картины, книги.

К тому же у него, как и у нас, были *единомышленники*, последователи, эпигоны. Но А.В. Пронькин – *не эпигон*, как Вы пытаетесь его представить: «Абстракционизм» же, по мысли автора, существовал с момента возникновения искусства. Эта мысль перекликается с утверждениями В. Пронькина»²⁸. Еще бы! У нас же одна Школа!

Как же «эстетка» Гончаренко защитила диссертацию? Как она вообще закончила ВУЗ? Уже на уровне Вузовских авторефератов и дипломов студентов обязательно обязывают приводить чьи-то утверждения, цитаты, а в период «Постмодерна» вообще не разрешают иметь своего мнения, можно лишь эпигонски повторять, «цитировать».

Но А.В. Пронькин, к счастью, имеет свое мнение и знания, а подтверждение этого – его научные статьи и монографии. У редкого диссертанта имеется такой объем статей (19) и монографий (4). Но, не читая диссертации, Н. Гончаренко усмотрела у него «значительный объем заимствованного текста, целые абзацы (например, рассуждения о монокулярном и *бинокулярном* искусстве, о возникновении *постмодернизма* и т.д.), которые «кочуют» из одной диссертации в другую»²⁹. Что ж, мы уже привыкли к ложным обвинениям и клевете «эстетки»

²⁶ Там же.

²⁷ Даниэль С. От вдохновения к рефлексии: Кандинский – теоретик искусства / В. Кандинский. Точка и линия на плоскости. СПб., 2005. С. 9.

²⁸ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

²⁹ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

Гончаренко, возможно, здесь влияние, пример, а может даже *вирус* киевской бандеровской пропаганды! Есть у кого учиться!

Но ее ложь и клевету *опровергают факты*. Так, в диссертации *коротко* (лишь 22 строки: С. 121-122.) А.В. Пронькин пишет о тупике «постмодернизма», что необходимо для обоснования *выхода* из тупика, который «дает наш Новый Авангард, Конкретное искусство и его *видовая* форма: направление Конкретного *бинокулярного абстракционизма*».

В то время, как у В.И. Пронькина в главе 2.2. исследованию эпигонского явления «Постмодернизм» посвящено 8 страниц (С. 114-121). И это факты, а не огульная клевета «эстетки» Гончаренко.

В аспекте «рассуждений» о *монокулярном и бинокулярном искусстве* также не может быть заимствований: у А.В. Пронькина – всего 6 строк (в конце), где он говорит о Новом Авангарде, *бинокулярном искусстве*. У В.И. Пронькина – исследованию физико-физиологических аспектов визуальных образов посвящено 9 страниц (С. 122-131), с перечислением всех 7-ми направлений и 14-ти течений Нового Авангарда, *бинокулярного Конкретного искусства*. Выходит, Гончаренко *лжет, придумав* «целые абзацы» заимствований! И это ее «метод».

Но, слава Богу, Н.М. Гончаренко замечает разницу: «А. Пронькин говорит *только об абстрактном искусстве*, а В. Пронькин – *об авангарде в целом*»³⁰. Какая проницательность! Но это разные явления!

И тут же – снова обвинения и критика: «В обеих диссертациях одинаково избыточной и бездоказательной представляется *реклама* «Нового авангарда», приверженцами которого являются оба автора»³¹.

Как тут не вспомнить «критику» политолога из Киева, В. Ковтуна, который на слова представителя Донбасса, что у них все хорошо, идет восстановление предприятий, в запале заявил: «Вы занимаетесь *саморекламой!*» Не правда ли, похоже! Мы отвечали уже Вам, «*искусствознайка*» Гончаренко: то, что для Вас – «*самореклама*», для истинных ученых – *наука*, заявления о своих открытиях. Но, исходя из *приверженности* Новому Авангарду обеих авторов, Вы пишете «В такой ситуации совершенно неопределима доля участия А. Пронькина в написании представленной им диссертации»³².

А как же К. Маркс и Ф. Энгельс (приверженность к диалектическому материализму), приверженность к импрессионизму К. Моне, О. Ренуара, К. Писсаро и пр.? Что ж, все они – *плагиаторы*?

К тому же, Вы снова лжете и *противоречите себе* (см. «Логика» – закон о *противоречии*): Вы сами написали о «долях участия» А.В. Пронькина в своей «рецензии»: «А. Пронькин говорит *только об абстрактном искусстве*, а В. Пронькин – *об авангарде в целом*»³⁰.

Наш научный руководитель (П.В. Римский), предвидя глупость таких вот «рецензентов», советовал писать *об Авангардизме* в аспекте эволюции изобразительного искусства, а *об абстракционизме* – в аспекте *эстетических практик*, что является научной новизной.

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² См. Рецензия Гончаренко Н.М...

³⁰ Там же.

Но Гончаренко с этим не согласна: «Так, рассуждая об эстетических практиках от древности до современности, он якобы выявляет их двойственный характер – а) как *способ производства* (ремесленного, ремесленно-цехового, мануфактурного, машинного); б) как акт *художественного творчества*, дающий образ, образец любому создаваемому изделию». Но этот факт, особенно применительно к декоративно-прикладному искусству, слишком очевиден и в доказательствах не нуждается»³¹. Какое самомнение и безапелляционность! Во-первых, «рассуждают» искусствознаи и «эстеты», а наша Школа Конкретного *искусствоведения* признает *научные* методы, *исследует* и *познает*.

В своих «рецензиях» Н. Гончаренко неоднократно применяла веский «аргумент»: все слишком очевидно и в доказательствах не нуждается. Но «очевидно», что до Архимеда тысячи людей купались в ваннах, и с «яблоком Ньютона» люди сталкивались не раз. Да вот, законов все эти *эмпирики* не открывали! Обязанность ученых – находить в обыденном и очевидном (видимом глазами) закономерности и открывать законы, а это уже есть задачи и обязанность науки.

В отличие от *искусствознайки* Н.М. Гончаренко, которую отличает *некомпетентность* и *апломб*, А.В. Пронькин, являясь искусствоведом *научной Школы Конкретного искусствоведения*, все подтверждает фактами. Так, при исследовании понимания творчества ремесленников, он увидел, что производственные аспекты в них выделили как *сущностные*, а *эстетическую* сторону производства при этом «забывают»: «РЕМЕСЛЕННИК – 1. человек, который занимается, владеет профессиональным мастерством. 2. Человек, который работает по шаблону, без творческой инициативы»³². Вы этого не знали, Н.М. Гончаренко? Да, как же, так? «Эстетки» «знают ВСЕ», хотя, увы, *не ведают* простых вещей! Так хоть бы заглянули в словари!

Поэтому А.В. Пронькин не принимает все как «очевидное», он *глубоко исследовал* эти явления и выявил их *двойственный* характер: любая вещь, даже *лишняя декора* «эстетических практик», но сделанная «на принципах сочетания удобства, экономичности и *красоты*» (суть дизайна), есть произведение *искусства*. «Ее художественный образ становится «*эстетической стороной*» вещи, независимо от того, делалась ли она ремесленником, или дизайнером для *массового тиражирования* в мануфактурном или машинном производстве» (А.В. Пронькин. Диссертация. С. 71). (См. Приложения 2, 5, 6, 8, 17-19, 23).

И это подтверждает М.А. Некрасова: «Народное творчество отождествлялось с *ремесленным навыком* традиционной обработки материала, с традиционной техникой и реже всего рассматривалось как специфическая область *художественного творчества* и духовной культуры в целом»³³. А почему? Ремесленник – по определению, «работает по шаблону, без творческой инициативы».

Но, самое занятное, Великие художники и современные художники, по способу производства – *ремесленники!* Правда, это не относится к «эстетке» Гончаренко, она ведь не художница, и вообще неясно, как она стала «членом Союза Художников России». А вот *художники* с древнейших пор объединялись в Гиль-

³¹ Там же.

³² Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 31.

³³ Некрасова, М.А. Современное народное искусство. По материалам выставок 1977 – 1978 годов. Л., 1980. С. 7.

дии, и, как все ремесленники, имели через них заказы, отстаивали свои права. Все современные Союзы художников, писателей (ремесленников по производству) – такие Гильдии, которые верно описал К. Маркс в своих трудах.

Как все ремесленники, художники осваивают ремесло, проходят обучение у Мастеров, обучаясь ремеслу и творчеству. Такие «очевидные» вопросы становятся *научными открытиями*, если посредством *научных методов* раскрыть их *сущностные основы*, дать *сущностные* определения. Это и сделал А.В. Пронькин в своей диссертации.

Кстати, «абстрактное искусство и «декоративно-прикладное искусство – явления разные, это не есть *одно и то же*, как полагает Гончаренко. Опять нарушены законы логики: *абстрактное искусство* – понятие *подчиненное*, а декоративно-прикладное искусство, в данном случае – понятие *подчиняющее*. Пронькин А.В. исследует в нем абстракционизм, а все «эстеты» *исключают* его из эстетических практик.

Во всех «эстетских» публикациях по декоративно-прикладному искусству нигде не говорится об *абстракционизме*, тем более о неоабстракционизме. В случае первом, это «схематические знаки, соляные символы», а во втором – неоабстрактное искусство «эстетами» воспринималось как «чистое искусство» (картинное творчество). В СССР «абстракционизм» вообще искусством не считали – куда уж разглядеть его в «художественных практиках»! (См. Приложения 23, 25, 27-В).

Если бы «эстетка» Гончаренко владела Логикой, то поняла, что повторяет «чернизмы-легизизмы» «профессора» Ю.А. Легезы: «Считать область авангардных исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, поскольку в течение 10-15 лет темой «Декоративная композиция» (??!) занимались и разрабатывают ряд преподавателей факультета» (Протокол № 21. Заседание Совета факультета «Дизайн» от 6 мая 2009 г. Председатель: декан факультета Черная З.Ю.)

Совсем уж «убивают» искусствознайку Н.М. Гончаренко «Система классификации визуальных образов», предложенная А.В. Пронькиным. Еще бы, господа! В ее «эстетском», интуитивно-вкусно-эмпирическом *райке* вдруг появляется Система классификации! Кошмар! Искусство и наука *несовместимы!* К тому ж, понять это «эстетке» Гончаренко не под силу: «классификация вносит не меньшую путаницу... бывает сложно определить грань, где заканчивается реализм и начинается натурализм»³⁴. Вопрос нелепый до наивности!

Прочтите наши *авторские, сущностные* определения понятий «реализм» и «натурализм», и поймете: они с генезиса не заканчивались, а *эволюционировали в авангардных формах*. Натурализм *эволюционно* «начинался» трижды: а) в V в. до н.э. в Древней Греции – интуитивное открытие линейной перспективы; б) в эпоху Возрождения (научное обоснование линейной перспективы Л. да Винчи; в) в 2001 г. – открытие Нового Авангарда, Конкретного *бинокулярного* натурализма Авангардистом В.И. Пронькиным. (См. Приложения 9, 16-А, 30-Б).

³⁴ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

Как видите, наука помогает, а не вредит искусству!

Еще одна *нелепая наивность* «кандидатки» Гончаренко: «порой абстрактные элементы вторгаются (??!) в фигуративные изображения, и в таком случае – куда относить подобные произведения при первичной классификации?» Со всем запуталась «искусствознайка»!

Читать надо внимательней наши научные труды: в них мы цитируем В.В. Кандинского – и он, и мы в нашей «Системе классификаций» такие «опусы» называем просто: «импрессию» – соединения абстракционизма и реализма: кубоабстракционизм, дада-абстракционизм, изо-поп-арт и пр.) (См. Приложение 30). Хотите, относите к реализму, хотите – к абстракционизму! Кстати, во многих *эстетических практиках* (и в ремесленных, народных) встречаются импрессии. (См. Приложения 2-А, 3-А, 5-А, 22-А).

Но искусствознаи этого не знают! Ни ВУЗ *искусствознания*, ни даже звание «кандидатки искусствознаевских наук» не добавляют «ведения». Что ж, глупый хвалится *образованием* и *званием*, а умный – ведением да знанием! Теперь это понятно?

Со всем запуталась «эстетка» Гончаренко в понятиях «синтез» и «анализ»: она не знает (кандидатка искусствознаевских «наук»!), что означают эти два понятия! А еще взялась писать «рецензии» на *научные* труды философов-искусствоведов! Наука без анализа и синтеза – не наука, а болтовня! Но для «эстетов» это – благодное состояние!

«По отношению к абстрактному искусству XX века, – рассуждает Гончаренко, – не всегда уместно применять термин «аналитический» (разве что в значении «сознательный», в отличие от «стихийного» абстракционизма в искусстве предшествующих эпох)». Bravo! «Эстетка» Гончаренко признает уже наличие «стихийного» абстракционизма, в эпохах кроме XX века, что А.В. Пронькин открывает в диссертации, в статьях и монографиях. Это прогресс!

Но в остальном... Понятия «аналитический», «анализ» означают вовсе не «свободный», а «Метод исследования путем рассмотрения отдельных сторон, свойств, составных сторон чего-н.»³⁵, то есть – выделение части из целого при исследовании. «Синтез» же, напротив – обобщение, «сведение в единое целое данных, добытых анализом»³⁶. Не знать таких вещей – позор для «кандидатки» и для «эстетки»!

К кому Вы обратились, госпожа Т.И. Липич, зав. кафедрой философии и теологии НИУ «БелГУ»? Как Вы могли доверить Гончаренко «рецензирование»? Ведь Вы должны знать, что означает «синтез» и «анализ»! Но Вы поставлены в тупик, низведены до уровня «эстетки»! Из этого «эстетского» *неведения* родились и Ваши *ложные суждения*!

Н. Гончаренко возмущена открытиями нашей Школы, и просто негодует: «Далее автор датирует возникновение «аналитического абстракционизма» 1910 годом, когда В. Кандинский создал первые абстрактные композиции. – пишет

³⁵ Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... С. 310.

³⁶ Там же. С. 707.

она. – До этого времени *якобы* существовал только «синтетический абстракционизм» (подобным образом делит историю искусства на «синтетический авангардизм» и «аналитический авангардизм» В. Пронькин)³⁷.

Но мы не виноваты, госпожа «эстетка»! Так сложилась эволюция абстрактного искусства и авангардизма в нем. Мы всего лишь *это поняли*, используя методы *диалектического материализма*, Логики, истории и синергетики. Вы знаете, конечно, *суть* этих понятий, в отличие от «синтеза-анализа». Теперь, после «кликбеза» в Логике, Вам будет проще разобраться с «синтетическим» и «аналитическим» искусством. Все очень просто!

Абстракционизм рождался *синтетически*: от простого – к сложному, как и все искусство до определенного момента. Синантроп (как и все детишки – «модели» эволюции всей жизни на Земле) из Хаоса, Великой Черкатни, сначала выделил Первоэлементы: Точку (остановка Хаоса), затем (сложнее) – Линию (синтез Точек), затем (еще сложнее) из комбинаций «Линий» рождается Фигура! (См. Приложение 1).

А позже из «частей» (линий, точек, фигур) художник *синтезирует* Композицию, Узор и, наконец, Орнамент. (См. Приложение 2).

Эти *абстрактные* и *авангардные* художественные формы существовали как искусство «стихийного» абстракционизма (определение Н.М. Гончаренко!), а вернее – *синтетического* абстракционизма (определение А.В. Пронькина). Но изобразительное искусство *эволюционирует* дальше, все усложняясь, *синтезируя* из Точек, Линий и Фигур уже *реалистические* изображения, а потом – *натуралистические!* (См. Приложения 3, 8-В-Г, 9-А-Б, 11-Г, 16-А, 20, 29, 30, 31).

Ренессанс – господство *перспективного* натурализма, но рассматривая эволюцию искусства в связи с архитектурой и дизайном («эстетическими практиками»), А.В. Пронькин проводит четкую классификацию *стилей* и *эклектик*, выявляя их диалектическую связь с эволюцией производства, что обычно не делалось *искусствознающими*. В этих вопросах у них *путаница*: даже *электику* они называют «стилем».

Выделяя их причинно-следственные связи, А.В. Пронькин обнаруживает противоречие: если ремесленному производству от Ренессанса до времен *барокко* французских королей соответствовал *натурализм*, то развитие *машинного производства* востребовало более простые, *упрощенные* художественные формы: барокко – рококо и далее. (См. Приложения 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 27).

Противоречие породило череду и смену стилей и эклектик – новому, *машинизированному* производству необходима была *новая эстетика* художественных форм, новые *эстетические стандарты*.

Их дает искусству и машинизированному производству *аналитический* Авангардизм: а) *импрессионизм* – выделение в натурализме *диалектики цвета* и *дивизионизма*; б) *пуантилизм* – выделение *мазка-точки* и *контрастности* цвета; в) *неомодернизм* – выделение в реализме *плоскостности*, конструктивности (Гоген, Бернар), *плоскостности*, экспрессии цвета (Ван Гог) и т.д. (См. Приложения 20).

³⁷ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

И, как художники *аналитического* реализма и натурализма, В.В. Кандинский дает новые *эстетические стандарты* машинному производству, открывая *аналитический абстракционизм*. Он полностью отказывается от «нечистых» и *несвободных* абстракций: узора и орнамента – они несли в себе скрытый *смысл, содержание*. Предметом его *аналитической эстетики, аналитического* выделения становятся *чистые, свободные абстракции* – Абсолютный абстракционизм. (См. Приложение 23, 24).

Но «эстеты» и искусствознаи, в том числе и Н.М. Гончаренко, как типичный представитель этой Школы, в своих статьях, рецензиях показывают полное непонимание открытий В. Кандинского, абсолютности неоабстракционизма. Хотя А.В. Пронькин в своих статьях об абстракционизме, и в данной диссертации подробно и *научно* объяснял суть неоабстракционизма и термина «Абсолютный абстракционизм».

Аналитическое абстрактное искусство *свободных, чистых* форм, от В.В. Кандинского до концептуализма мы определили понятием *неоабстракционизм*. Дальнейшая эволюция *аналитического неоабстракционизма* сопровождалась выделением и исследованием определенных частей, сторон абстракционизма: а) П. Мондриан – статический ритм прямоугольников и квадратов; б) К. Малевич – динамическая совокупность разнообразных геометрических фигур, и т.д.

В этом аспекте его исследовал в своей диссертации А.В. Пронькин, вполне обоснованно разделяя историю искусства на «синтетический абстракционизм» и «аналитический абстракционизм». Что в этом непонятно Н.М. Гончаренко, нам непонятно! Философам и Академикам понятно, докторам наук, профессорам – понятно, а госпожа Т.И. Липич больше верит «эстетке»-кандидатке. Странное предпочтение!

Доверчивая Т.И. Липич, не обладая знаниями в изобразительном искусстве, тем более в Авангардизме, не подозревает, что большей частью, «эстетка» Гончаренко просто *лжет* и *подтасовывает факты*, клеветца на диссертантов В.И. Пронькина и А.В. Пронькина. Опять пример «Майдана»? «Бандеровский вирус»? У «укров» есть чему учиться! Их метод: ложь и шулерство, и подтасовка фактов.

А вот пример *научной лжи* и *подтасовки фактов*: «Нередко автор обвиняет исследователей абстракционизма в том, что они исследуют его исключительно как художественный феномен, не видя связи между искусством и производством. Эти же обвинения высказывает в адрес исследователей авангардизма В. Пронькин»³⁸.

Позвольте, госпожа «эстетка», но мы не прокуроры! Ведь это Вы нас *«обвиняете»* во всех грехах, а мы исследуем, приводим *факты*, анализируем их и делаем выводы – это *нормальная* исследовательская работа *научной* мысли. Какие же у Гончаренко *«факты»*? Такие же, как в «рецензии» на диссертацию В.И. Пронькина: в ней Н.М. Гончаренко выдает желаемое за действительное. Дескать, В.В. Бычков писал: «Авангардные явления характерны для всех переходных эта-

³⁸ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

нов в истории художественной культуры, отдельных видов искусства». (Рец. Н.М. Гончаренко на автореферат В.И. Пронькина. 2014).

На деле же, «намекнув» об этом лишь в 2010 г., *на десять лет позже* В.И. Пронькина, В.В. Бычков трактует Авангард как «совокупность многообразных новаторских движений направлений в искусстве 1-й половины 20 в.»³⁹, со всеми искусствознайскими нелепостями во всей своей работе. Но для Гончаренко это «факт», лишаящий *инновационности* открытия В.И. Пронькина. Да-а! «Укры» отдыхают!

И впечатление такое, что она блефует, передергивая карты при негодных аргументах. Глядишь, и Т.И. Липич – попадетя!

Такой же шулерский «приемчик» – в случае со ссылкой на «известную монографию... С. Михайлова «История дизайна». Возможно, пользуясь *некомпетентностью в Авангардизме и абстракционизме* Т.И. Липич и прочих рецензентов, Н. Гончаренко тычет пальцем в первую попавшуюся книгу и на нее ссылается. При этом она нагло лжет!

Во-первых, это *учебник*, учебное пособие, а не монография, а учит он *нелепостям*: «Сто лет дизайна для истории – очень небольшой срок, в отличие от архитектуры и монументально-декоративного искусства, история которых насчитывает *уже не одно тысячелетие*»⁴⁰.

А во-вторых, где же *обещанная* связь Авангардизма (300 тыс. лет) «с *производственной эстетикой*», всей культурой человечества? В своем «пособии» В. Михайлов полагает, что создание *эстетических стандартов* для производства существует лишь сто лет и лишь *в дизайне*. Во всей другой истории он описывает *технический* аспект в изготовлении вещей, там *эстетической функции* в искусстве Михайлов не увидел. Хотя все вещи человечества *наполнены искусством!*

Такую же фальшивку из «известной монографии» С. Михайлова она подсовывает Т.И. Липич и всей кафедре в «рецензии» на диссертацию А.В. Пронькина: «Но достаточно обратиться к любому современному исследованию истории дизайна, чтобы убедиться: история развития искусства и материальной культуры тесно связана с производственной практикой – см., например... С. Михайлова «История дизайна»⁴¹. А мы и посмотрели – с «эстетиками» держи ухо востро!

И снова *ложь* и подтасовка фактов. Во-первых, вся глава «Художественный авангард в Европе» (С. 178-195) у С. Михайлова – пример искусствознайской *некомпетентности, псевдонаучности*. На всех страницах, от 178 до 195, – *перлы*, подобные заявлению: «Зарождение современного абстрактного искусства связывают с именем Пабло Пикассо, точнее, с появившейся в 1907 году его работой «Авиньонские девицы», которая была признана первой кубистической работой»⁴². Для автора «известной монографии» *кубизм и абстракционизм* – одно и то же! Вы представляете, чему научит он студентов? *Перлы* – во всем «пособии»! И Гончаренко не замечает его противоречий, даже, глупости!

³⁹ Бычков В.В. Авангард / Новая философская энциклопедия; в 4 т. Т.1 М., 2010. С. 27.

⁴⁰ Михайлов С. История дизайна». М., 2002. С. 6.

⁴¹ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

⁴² Михайлов С. История дизайна»... С. 180.

Но она в корне не согласна с диссертациями Авангардистов: «Таким образом, неверно утверждение о том, что современная наука «до сих пор понимает аналитический авангардизм XIX-XX веков *метафизически*, как феномен «чистого», «картинного» искусства, не замечая его связи с производством, эстетическими практиками»⁴³.

Но в «пособии» «отечественного ученого Михайлова» не говорится, ни о связи *Аналитического авангардизма XIX-XX веков с производством*, ни о связи *абстрактного искусства с производством*. В ней он исходит из идеалистического понимания *неоабстрактного искусства* В. Кандинским, «что главная цель искусства заключается в отражении внутреннего мира художника»⁴⁴.

Поэтому он не пишет, как А.В. Пронькин, о том, что *неоабстрактное искусство* создает *эстетические стандарты механизированному производству, эстетическим практикам*, что производство всех времен *востребовало* эти эстетические стандарты, а не наоборот. (См. Приложения 23, 24, 25).

Михайлов пишет совсем о другом, как все «эстеты» и искусствознаи, понимая *неоабстрактное искусство* в духе В. Кандинского, в идеалистическом аспекте: «Для художников «Де Стейл» чистая абстракция и строгий геометрический порядок были формально эстетическим выражением современного индустриального и технизированного *общества*»⁴⁵. Неверно! Машинное производство *востребовало* эстетику неоабстрактного искусства! Не будем мучить Н. Гончаренко *Логикой* и скажем проще: *телега здесь поставлена впереди лошади!*

Поэтому «Искусству они отводили ведущую роль в обществе, (а где же **ПРОИЗВОДСТВО?** Авторы) и считали, что форма в идеале должна быть перенесена на все стороны жизни, чтобы создать *независимые от природы* порядок и гармонию»⁴⁶.

Мы, думаем, что Т.И. Липич, как *доктор философских наук, профессор, зав кафедрой философии и теологии НИУ «БелГУ»*, должна была сразу же сказать: «Но это же чистейшей воды ИДЕАЛИЗМ!» Ан нет, в своей «рецензии» она послушно повторила все глупости и нелепости Н.М. Гончаренко. Возможно сказывается влияние *«теологии»?*

Конечно, перечислять все *перлы* «отечественного ученого Михайлова», столь полюбившегося «эстетке» Гончаренко, мы не можем, но заметим, что «создать *независимые от природы* порядок и гармонию» (см. выше) невозможно, поскольку их создатель, человек – сам часть Природы. И может ли в Природе быть хоть что-то от нее «независимое»? Тем более, порядок и гармония?

Но стоит посмотреть на эволюцию абстрактного искусства с позиций диалектического материализма, эволюции, науки, то станет очевидным, что *неоабстракционизм*, как и весь «стихийный абстракционизм» (*перл* кандидатки-искусствознайки Н.М. Гончаренко), по-нашему, *синтетический абстракционизм*, художники заимствовали у Матушки-природы. Доразумная абстрактность сущес-

⁴³ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

⁴⁴ Михайлов С. История дизайна... С. 186.

⁴⁵ Там же. С. 194.

⁴⁶ Михайлов С. История дизайна... С. 194.

товала ней независимо от человека и *задолго до человека*: его абстрактные изображения, от Великой Точки, до орнамента замечены им в Природе.

Человек лишь может следовать Природе, *подчиняясь необходимости* (свобода есть осознанная необходимость – Ф. Энгельс), постигая ее законы, используя их, как в производстве, так и в искусстве.

Еще синантроп (500 тыс. лет назад), затем неандерталец (300 тыс. лет назад) увидели свои абстракции в *геологической абстрактности*, в *растительной абстрактности*, в абстрактности *животной* (определения авторов). Мы, думаем, что Т.И. Липич, как *доктор философских наук, профессор, зав кафедрой философии и теологии НИУ «БелГУ»*, должна была сказать: «Вот это, Н.М. Гончаренко, *диалектический материализм!*» А это значит – научный, эволюционный подход в исследовании изобразительного искусства. Это – не «эстетство»!

Но Т.И. Липич снова слепо доверяет «кандидатке» Гончаренко, не видя очевидных *противоречий* в ее суждениях. Должны заметить, что у «ученых»-постмодернистов с Логикой обычно нелады. Так, Гончаренко только, что клялась-доказывала, ссылаясь на «ученого Михайлова», что все искусствоведни и «эстеты» четко видят связь искусства с производством, что, соответственно, их видит и сама «эстетка» Гончаренко. Что А.В. Пронькин – в этом вопросе вовсе не новатор, он, попросту, «клеветает» на всезнающих «эстетов» и искусствоведнаев!

И тут же Н.М. Гончаренко вновь показывает яркий образец *логического противоречия*: для нее «спорным является утверждение, что «онтологическая сторона неоабстракционизма раскрыта в стилях архитектуры, в быту (линолиум, ткани, паркет, обои, кафельная плитка и т.д.)»⁴⁷. Какой ужасный ляпсус, госпожа искусствоведница!

Вы только, что показали свою полную несостоятельность в понимании связи *Неоабстракционизма* и всего изобразительного искусства с производством! А чтобы это стало для Вас *очевидным* (видимым оком, глазом), внимательно, взглядом ученого, а не «эстетки», посмотрите на «линолиум, ткани, паркет, обои, кафельную плитку и т.д.»,

На линолеуме – в основном, доразумная абстрактность (фактуры камня, дерева), неоабстрактные узоры. На тканях – все, от реализма (цветы, бабочки и пр.), до *абстракций* (орнамента, узора) и *неоабстракций*. Уже Кандинский и Малевич внедряли, и, причем, успешно, *неоабстрактную эстетику* в производство вещи, или товаров.

Но для «эстетов» и искусствоведницы Н.М. Гончаренко является *«спорным утверждение»*, что «онтологическая сторона (бытийное содержание явлений) неоабстракционизма раскрыта» в этих товарах различных производств. Причем, в огромной мере именно *эстетическая* сторона определяет спрос и стоимость этих товаров.

Но кто же создает эту *эстетическую* сторону, или стандарт для производства, госпоже «эстетка»? Если бы Вы хоть раз задумались об этом, то Вам, «эс-

⁴⁷ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

тетка» Гончаренко стало бы *очевидным*, как и всем искусствознаям, что этим занимаются *художники*: реалисты, абстракционисты, неоабстракционисты. (См. Приложения 23, 24, 27).

Для Вас, «эстетов» это *спорно*, хотя Вы все охотно пользуетесь плодами их труда. Совсем, как у Крылова:

«Когда бы вверх могла поднять ты рыло,
Тебе бы видно было,
Что эти желуди на мне растут»⁴⁸.

Но и советские «эстеты-коммунисты», и современные искусствознаи, не понимая связей абстрактного искусства с производством, усердно стали «подрыывать» у неоабстракционизма корни – идеологическая «диверсия» сказалась на его «онтологической» стороне. И до сих пор чиновники «соцзакалки» в неоабстракционизме видят «мировое зло»: «Мы этих Кандинских и Малевичей не приветствуем!»

При этом, ни «эстеты», ни чиновники, не видя «онтологической» стороны неоабстракционизма, не понимают, что именно «искоренение» «модернизма-абстракционизма» привело все производство СССР к проигрышу. В соревновании с Западом, где *неоабстракционизм* внедрялся в производство, победил абстракционизм!

И кстати, об архитектуре! Вас не учили в институте, что архитектурное направление «Модерн» связано с модерном в *изобразительном* искусстве? А «конструктивизм» – с эстетикой *динамического супрематизма, архитектонов* К. Малевича. (См. Приложения 21, 23).

Инновационные исследования А.В. Пронькина в «эстетических практиках» в аспекте их *связи с производством*, позволили ему в статьях и в диссертации открыть генезис и художественные формы абстрактного искусства, проанализировать эволюцию стилей и эклектик (эклектика – это не стиль!) от Модернизма скотоводов и Модернизма Древних цивилизаций до современности. В них он не только критически пересматривает все исторические и терминологические ляпсусы Старого искусствознания, но и дает новые, *научные и сущностные* определения понятий «стиль», «эклектика» и пр.

При этом, он дает свой новый, инновационный взгляд на всю эволюцию абстрактного искусства, архитектуры и производства товаров быта – «онтологическую» сторону неоабстракционизма, реализма и натурализма, как *синтетического*, так и *аналитического*.

Но Н.М. Гончаренко не замечает этого: «В целом исследование не представляет по-настоящему новых выводов об абстрактном искусстве, ни доказательств необходимости и существенной новизны «Конкретного *бинокулярного* абстракционизма с его *пространственными* визуальными формами», который «предлагает новый путь искусству и культуре XXI столетия»⁴⁹. (См. Приложение 29).

Чуть выше мы представили примеры «существенной новизны» в диссертации А.В. Пронькина в феномене изобразительного абстракционизма. Но

⁴⁸ Крылов И.А. Свинья под дубом / Басни. Сатирические произведения. Воспоминания современников. М., С. 169.

⁴⁹ См. Рецензия Гончаренко Н.М...

насколько надо быть *«невнимательной»*, или же *осознанно необъективной*, чтобы писать такую чушь: «не представляет по-настоящему *новых выводов*... ни доказательств необходимости и *существенной новизны* «Конкретного *бинокулярного* абстракционизма с его *пространственными* визуальными формами»⁵⁰.

Может быть Вы, «эстетка» Гончаренко, или еще кто-то из искусствознаев *впервые* заявил о *бинокулярном* абстракционизме? Даже В.В. Кандинский не говорил такого! Напротив, основным условием, достоинством *неоабстрактного* искусства он полагал *двумерность, плоскостность*, отрицал даже *трехмерность*. Об абстракционизме «с его *пространственными* визуальными формами» впервые заявил В.И. Пронькин в 2001 году вместе с созданием картины Нового Авангарда XXI в., Конкретного *бинокулярного* Абстракционизма, «Эксперимент № 1». (См. Приложение 29).

В аспекте же *бинокулярности* изобразительное искусство не исследовал еще никто. Абстрактное и неоабстрактное искусство еще в работе над дипломом (2007), в своих научных трудах и в диссертации *впервые* стал исследовать именно А.В. Пронькин. И надо быть или невеждой, чтобы не знать столь очевидных фактов, или предвзятой лгуньей, сознательно охаивающей исследования А.В. Пронькина.

И первое, и второе «достойно» лживой пропаганды «Укров» и бандеровцев, или предвзятой прессы США и Европейского Союза, но не науке! Мы, Н.М. Гончаренко, не продажные политики: в науке надо быть *порядочным* и *честным*, следовать *фактам*, а не огульно обвинять исследование А.В. Пронькина в несуществующих «грехах».

И если Вы в своей «рецензии» пишете, что «Автору следует обратить внимание и на *стиль изложения*, избавиться от поверхностных, оценочных суждений и *некорректных* для научного текста высказываний», то эти слова относятся не к А.В. Пронькину, а к Вам. Мы проследили, доказали это в в каждом Вашем слове и суждении.

Стиль изложения в литературном плане у А.В. Пронькина безукоризненный, он отработан в десятках *научных* статей, в 4-х монографиях и 3-х диссертациях в аспирантурах БГТУ им. В.Г. Шухова и БелГУ. Поверхностность суждений, некомпетентность в вопросах абстракционизма и неоабстракционизма продемонстрировали в своих «рецензиях» именно Вы, «эстетка» Гончаренко, а не А.В. Пронькин.

А уж если говорить о *некорректности* высказываний в науке, то самым страшным грехом в ней мы полагаем *ложь, некомпетентность*, шулерство, политическую «проституцию», подтасовку фактов и искажение истины. Эти «достоинства» присущи Вам, «эстетка» Гончаренко и всей псевдонаучной Школе Старого *искусствознания*.

В ней ложная, псевдонаучная терминология (некомпетентность), придуманный искусствознаями «постмодернизм» (шулерство в интересах арт-бизнеса), уничтожение Авангардизма и неоабстракционизма в СССР в угоду власти

⁵⁰ Там же.

(политическая «проституция»), и полное искажение генезиса и эволюции искусства (искажение истины).

Именно Вы, «эстетка» Гончаренко и Ваша Школа Старого искусствознания мешаете развитию изобразительного искусства, Нового Авангарда XXI века. Ну, что ж, история рассудит нас, и уж поверьте – история Вам не простит Ваших гонений на Новый Авангард. Процесс развития познания, развития искусства бесконечен, ни Вам, «эстетка» Гончаренко, ни всем искусствознаниям мира его не остановить!

г. Белгород, 21 августа 2015 г.

Библиографический список

1. Алексеев Н. Номострой // Искусство. – 2009. – № 1-2. – С. 62-67.
2. Бердяев, Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека // Собр. соч.: в 2 т. – Т.2. – Paris: YMCA PRESS, 1991. – 450 с.
3. Бычков В.В. Авангард / Новая философская энциклопедия; в 4 т. – Т.1. – М.: Мысль, 2010. – 744 с.
4. Вейнгольд Ю.Ю. Вместо предисловия: авангардизм и абстракционизм – диалектика эволюции // Шевченко Н.И., Пронькин В.И. Пронькин А.В. Авангардизм и абстракционизм. Бунт или развитие? Генезис, эволюция и будущее искусства от древности до Нового авангарда XXI в: монография. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2008. – С. 5-12.
5. Вельфлин Г. Классическое искусство. Введение в изучение итальянского Возрождения – СПб.: Алетейя, 1999. – X + 326 с.
6. Гельман М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.
7. Даниэль С. От вдохновения к рефлексии: Кандинский – теоретик искусства / В. Кандинский. Точка и линия на плоскости. – СПб.: Азбука-классика, 2005. – С. 5-16.
8. Звездочетов К. Пересмешники // Искусство. – 2009. – № 1-2. – С. 68-73.
9. Зелинский Ф. Предисловие к первому русскому изданию / Вельфлин Г. Классическое искусство. Введение в изучение итальянского Возрождения – СПб.: Алетейя, 1999. – X + 326 с.
10. Козин В., Панин И. Мифология факта [беседовал Д. Новик] // Искусство. – 2009. – № 1-2. – С. 118-123.
11. Крылов И.А. Басни. Сатирические произведения. Воспоминания современников / Сост., вступ. ст. и примеч. С.А. Фомичева. – М.: Изд-во «Правда», 1988. – 480 с.
12. Лиотар Ж.-Ф. Заметка о смыслах «пост». – Режим доступа: http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm.
13. Матросов Б. Пересмешники-2 // Искусство. – 2009. – № 1-2. – С. 74-77.
14. Михайлов С. «История дизайна». Т.1: Учеб. для вузов. – 2-е изд. исправл. и дополн. – М.: Союз дизайнеров России, 2002. – 270 с.

15. Некрасова, М.А. Современное народное искусство: по материалам выставок 1977 – 1978 годов. – Л.: Художник, 1980. – 208 с.
16. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1995. – 907 с.
17. Пронькин В.И., Пронькина Н.М., Пронькин А.В. Новый авангард, Конкретное искусство // Экономика. Общество. Человек. – Выпуск 12. – Белгород-Москва, 2008. – С. 179-224.
18. Шаповаленко В., Шолох В. «Как много знаем и как мало понимаем!». Нужно ли современному человеку понимать Мир. Режим доступа: <http://fan-5.ru/better/article-101184.php>.
19. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный авангардизм: монография. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 206 с.
20. Юнг К. Г. Об отношении аналитической психологии к поэтико-художественному творчеству. Режим доступа: <http://litext.narod.ru/psycr.html>.
21. Greenberg C. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.
22. Greenberg C. Taste. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/taste.htm>.
23. Greenberg C. Modernist Painting. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/modernism.html>.

РЕЗЮМЕ АВТОРОВ

С открытия Нового Авангарда, Конкретного *бинокулярного* искусства художником-Авангардистом В.И. Пронькиным прошло уже шестнадцать лет. За это время В.И. Пронькиным написаны картины-эксперименты в 8-ми направлениях и 20-ти течениях Нового Авангарда XXI века, открыта Школа *научного* Конкретного искусствоведения.

За эти годы нашей Школой Конкретного искусствоведения опубликованы научные статьи, 4-к монографии, 2-е книги, написаны 6-ть диссертаций. Но, к сожалению, уже 3-и первых книги В.И. Пронькина и А.В. Пронькина стараниями Н.М. Гончаренко не были изданы.

Мы отвечаем не только Гончаренко – это ответ всей Старой школе «эстетского», *псевдонаучного* искусствознания, типичным представителем которого является Н.М. Гончаренко и прочие «эстетки».

И как бы ни старались искусствознаи и «эстеты», Школа Конкретного искусствоведения будет признана, а Новый Авангард XXI века, все же победит!

P.S. В наших статьях с критикой авторефератов Пронькина В.И. и Пронькина А.В. «эстеткой» Н.М. Гончаренко есть ссылки на «Приложение», в котором *в иллюстрациях* приводятся, как исторические артефакты, так и картины выдающихся Авангардистов. Наши картины Нового Авангарда XXI века, Конкретного *бинокулярного* искусства мы разместили рядом с *монокулярными* картинами.